



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A27/03_16_047/CLLD_17_03_011
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015743
Název projektu	Dětské kluby Vrchlabí
Název žadatele	EDDA, z.ú.
Právní forma	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odtivodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/kerý je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Projekt je zaměřen na významnou potřebu regionu, kterou dobře popisuje. vychází z podrobné analýzy problému a potřeb, problém odpovídá cílům strategie CLLD.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	V anotaci projektu je cíl je nastaven tak, že naplňuje požadavky SMART formulace cílů, v popisu cílů projektu je formulace obecná a sama o sobě obtížně hodnotitelná - jde však (vzhledem k jasné formulaci v anotaci) spíše o formální nedostatky. Z hlediska věcné správnosti je zavádějící formulace, že dojde ke "zřízení a provozu 2 klubů" - neboť jeden z klubů již existuje, nebude zřizován. Postupy řešení jsou stanoveny logicky, tak aby vedly k cíli.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu naslavil?	5	Dobré	2,50	Projekt kromě stanovení indikátorů a navržených vhodných forem jejich dokladování nepopisuje specifitěji další způsoby ověření, ale cíl je kvantifikován a lze ověřit.



<b>Efektivnost a hospodárnost</b>	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	<b>Dobré</b>	11,25	Rozpočet je podrobně odůvodněn, je nastaven efektivně a hospodárně, přiměřeně plánovaným výstupům. Žadatel však nikde v žádosti neodůvodňuje proč jsou zřízeny 2 kluby s kapacitou 8+15 a ne jeden s kapacitou 23 dětí, což by bylo ekonomicky efektivnější
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	<b>Dostatečné</b>	2,50	Žadatel zvolil u indikátoru "50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení" výchozí hodnotu 0 a výseldnou 23. Indikátor je stanoven takto "Počet uživatelů, kteří mohou využít nové vybudovaná nebo inovovaná dětská nebo vzdělávací zařízení, což představuje nové nebo renovované budovy nebo nové vybavení, dodávané projektem." Klub Oliver (kapacita 8 dětí však již existuje a nebude v rámci projektu upravován, jen nadále provozován (žadatel výslovně uvádí: "Úprava prostor a nákup vybavení pro KA2 "klubovna Oliver" není z fin.krytí tohoto projektu vyžadováno, neboť klub je již nyní v provozu a jeho činnost bude navazovat."). Žadatel stanovil hodnotu 23 u indikátoru "Celkový počet osob/účastníků (zaměstnanců, pracovníků implementační struktury, osob cílových skupin apod.), které v rámci projektu získaly jakoukoliv formu podpory, bez ohledu na počet poskytnutých podpor." - jde o podporované rodiče, lze předpokládat, že její podhodnotil (podpočených osob - rodičů minimálně 23 dětí bude více). Jinak jsou indikátory nastaveny správně.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	<b>Velmi_dobré</b>	5,00	U cílové skupiny byl proveden průzkum potřeb, projekt přiměřeně popisuje její zapojení. Viz např. "Pracovníci klubu budou komunikovat s rodiči o jejich potřebách týkajících se slázení pracovního a rodinného života, zvýšení flexibility jejich pracovního úvazků a vyššího začlenění jak do společnosti tak do pracovní oblasti z důvodu zkuštění poskytované služby."
<b>Proveditelnost</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	<b>Velmi_dobré</b>	10,00	Klíčové aktivity jsou popsány dostatečně detailně a kvalitně a návaznost jednotlivých aktivit je zvolena vhodně a logicky popsána.



**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Projekt je připraven a popsán celkově velmi kvalitně, doporučují úpravu indikátoru 50001, kde není správně stanovena výchozí a cílová hodnota. Projekt doporučuji k popořetí.

Bodový zisk	91,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Martin Hudřík <i>Zemědělec</i>	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Franta <i>Zemědělec</i>	Podpis:	pro
Jméno a příjmení:	Eva Šulcová <i>veřejný</i>	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Markéta Lhotová <i>NNO</i>	Podpis:	pro
Jméno a příjmení:	Radmila Koníková <i>veřejný</i>	Podpis:	pro
Jméno a příjmení:	Jiří Kulich <i>NNO</i>	Podpis:	pro

žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení  
žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou  
žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Pro  
Proti  
Zdržel se